



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj: MSK 3797/2016
Sp. zn.: ŽPZ/28545/2015/Šub
208.3 V10

Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová

Telefon: 595 622 533

Fax: 595 622 396

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2016-01-11

Závazné stanovisko

k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

Výroková část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán, a to **příslušný úřad zajišťující posuzování vlivů záměrů na životní prostředí** (dále též jen „posuzování vlivů na životní prostředí“), podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), **vydává** podle § 9a odst. 1 až 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **toto souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí** (dále jen „závazné stanovisko“) **k záměru „Podnikatelský areál ve Staříči“:**

POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru:

Podnikatelský areál ve Staříči

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je vybudování skladového a logistického areálu čítajícího 3 skladové haly. Součástí záměru je vybudování a napojení inženýrských sítí, retenčních nádrží, pojezdových a manipulačních ploch. Dále budou vybudovány 2 jímací zdroje podzemní vody, zřízena místa pro shromažďování a třídění odpadů. Dojde k výstavbě požární a sprinklerové nádrže, vodárny a parkoviště osobních vozidel. Nedílnou součástí záměru je provedení vegetačních úprav v areálu záměru.



Záměr bude dopravně napojen samostatnou komunikací na silnici D56. Vytápění areálu bude zajištěno teplovzdušnými jednotkami a plynovými kondenzačními kotli (zemní plyn). Dešťová a odpadní voda z čistírny odpadních vod bude odváděna do vodoteče.

skladovací objekt č. 1	17 820	m ²
skladovací objekt č. 2	18 390	m ²
skladovací objekt č. 3	3 860	m ²
zpevněné plochy a komunikace	12 100	m ²
počet parkovacích stání	74	míst
vodárna	22	m ²
požární a sprinklerová nádrž	145	m ²
retenční nádrž 1	1 825	m ³
retenční nádrž 2	190	m ³
zeleň	5 770	m ²

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

Kategorie I, bod 10.6

Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

4. Umístění záměru:

kraj: Moravskoslezský
obec: Staříč
katastrální území: Staříč
pozemky parc. č.: 1707/1, 1704/1, PK 69, PK 105, PK 106, PK 122/1, PK 122/3, 457/1

5. Obchodní firma oznamovatele: **Efesto Invest s.r.o**

6. IČO oznamovatele: 278 80 249

7. Sídlo oznamovatele: Pařížská 68/9, 110 00 Praha 1

Zástupce oznamovatele: OSA projekt s.r.o., Kafkova 1133/10, 702 00 Ostrava, IČO: 471 55 337

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

a) Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Skladové objekty budou využívány výhradně pro skladování zboží a materiálů bez nebezpečných vlastností (např. zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ropy, chemických látek, odpadů, plynu, hořlavých látek, apod.) – toto bude zapracováno do projektové dokumentace pro následná správní řízení.
2. Přípravu a realizaci záměru zahájit až po celkovém dokončení příjezdové komunikace (účelové napojení území na D56 – stavba: Dopravní napojení Staříč – I. etapa). Realizaci záměru zahájit až po vybudování infrastruktury areálu, která je řešena samostatně (stavba: Podnikatelský areál ve Staříči – technická infrastruktura).
3. Parametry příjezdové komunikace opětovně, před zahájením územního řízení záměru, projednat s příslušným správním úřadem v oboru dopravy z hlediska konkrétních dopravních parametrů záměru a respektovat vzešlé požadavky. Doklad o uvedeném projednání (zápis, protokol apod.) předložit stavebnímu úřadu před zahájením stavebního řízení.
4. Před zahájením následných správních řízení zajistit provedení aktuálního celoročního biologického průzkumu lokality záměru a dotčených částí bezejmenné vodoteče (propustku před vjezdem do lokality Suderova rybníka) s přednostním zaměřením na zvláště chráněné druhy, jejich biotopy a migrační cesty zvířat. Biologický průzkum bude proveden osobou oprávněnou k provádění biologického hodnocení dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a předložen v rámci následných správních řízení. V případě zjištění výskytu zvláště chráněných druhů bude postupováno v souladu s platnou legislativou.
5. V maximální možné míře eliminovat zásahy do porostů, zejména do vzrostlých dřevin v blízkosti propustku před vjezdem do areálu Suderova rybníka. Zemní práce i zásahy do vodoteče spojené s opravou propustku realizovat mimo období rozmnožování obojživelníků a ptáků.
6. Dopravní obsluhu areálu zajistit přímým napojením z komunikace D56. V rámci následných správních řízení (nejpozději v rámci stavebního řízení) předložit návrh dopravního značení pro dopravní obsluhu cílové nemovitosti (areálu záměru), kterým bude vyloučeno užívání komunikací nižších tříd a jímž budou vozidla naváděna výlučně na D56, s výjimkou osobních vozidel. Návrh bude předložen včetně výsledku jeho předběžného projednání s příslušnými dotčenými správními úřady.
7. Jako součást dokumentace pro následné správní řízení předložit výpočet a návrh kompenzačních opatření pro eliminaci příspěvků PM_{10} a benzo(a)pyrenu z provozu předmětného záměru v dotčeném území. Jedná se o kompenzační opatření navrhovaná bez ohledu na vegetační úpravy areálu. Kompenzační opatření zapracovat do projektové dokumentace záměru a jejich realizaci dokončit nejpozději před zahájením zkušebního provozu záměru nebo jakékoliv jeho části.
8. Nejpozději před uvedením stavby nebo její části do zkušebního provozu realizovat opravu propustku před vjezdem do areálu Suderova rybníka.

9. V projektové dokumentaci pro stavební řízení konkretizovat způsob zabezpečení odstavných ploch pro stavební mechanizmy v době výstavby tak, aby nemohlo dojít ke kontaminaci dotčeného území a okolního prostředí. Dále konkretizuje způsob očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace.
10. Do projektové dokumentace pro stavební řízení zpracovat návrh vegetačních úprav areálu zpracovaný odborným projektantem a projednaný s příslušným orgánem ochrany přírody – opatření pro snížení vlivu záměru na změnu krajinného rázu a opatření pro snížení prašnosti. U výsadby je nutno mj. respektovat výsadbu minimálně stromového a keřového patra. Vegetační úpravy realizovat před zahájení zkušebního provozu.
11. V projektové dokumentaci pro stavební řízení uvést bilance výkopových zemin a způsob nakládání s nimi, vymezit místa pro shromažďování a třídění odpadů z výstavby, zabezpečená proti odcizení odpadů, jejich vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a ovlivňování povětrnostními podmínkami. O odpadech a způsobu nakládání s nimi vést evidenci, která bude předložena stavebnímu úřadu před kolaudací areálu nebo jeho dílčích částí.
12. Do projektové dokumentace pro stavební řízení zpracovat předpokládané druhy a množství odpadů a vymezit místa pro shromažďování a třídění odpadů z provozu záměru zabezpečená proti odcizení odpadů, vlivu na životní prostředí a ovlivňování povětrnostními podmínkami.
13. V projektové dokumentaci pro stavení řízení konkretizovat typy spotřebičů pro vytápění areálu. Instalovaná spalovací zařízení na zemní plyn řešit v nízkoemisním provedení tak, aby výstupní koncentrace oxidů dusíku nepřekročila 80 mg/m³ (normální stavové podmínky, suchý plyn 3% O₂).
14. Zpracovat do projektu pro stavební řízení harmonogram prací zpracovaný s ohledem na ochranu pobytové pohody obyvatelstva. Zemní práce, hlučné stavební práce a práce spojené s vysokou intenzitou dopravy neprovádět v nočních hodinách, o víkendech a ve státní svátky.
15. Při zemních a stavebních pracích zajistit potřebná opatření proti prašnosti – např. čištění pojezdových ploch a komunikací, zkrápění prašných míst staveniště apod.
16. Pro záchyt případných úkapů ropných látek zpracovat do projektové dokumentace pro stavební řízení použití odlučovače ropných látek se sorpčním filtrem nebo jiným obdobným technickým řešením se znečištěním na odtoku max. 2 mg/l.
17. Projektovým řešením retenční nádrže RN1 pro stavební řízení respektovat závěry a požadavky Statického výpočtu zpracovaného v červnu 2015 Ing. Vladislavem Obdržálkem, zakázkové číslo 15020 (v případě založení do terénu bude nutno po dobu realizace vlastních konstrukcí stavební jámu těsnit, a to kombinací štětovic a těsnící injektáže). V případě, že bude zvoleno odlišné řešení retenční nádrže RN1, bude předloženo a respektováno nové posouzení a stanovení podmínek její realizace.
18. Do projektové dokumentace pro stavební řízení zpracovat akumulační kapacitu u čerpací stanice splašků pro případ výpadku el. energie na dobu min. 6 hodin.
19. Před zahájením územního řízení záměru projednat projektovou dokumentaci výústního objektu jednotné kanalizace do Olešné s Povodím Odry, s.p.
20. Při uložení skryté kulturní vrstvy zemin na místě výstavby, po dobu delší než 6 měsíců, zajistit její ošetření proti plevelům.



21. Při přípravě záměru provést kontrolní měření hluku v bodech dohodnutých s obcemi Staříč a Žabeň a odsouhlasených orgánem ochrany veřejného zdraví, výsledky předložit jako součást územního řízení. Zároveň provést aktualizaci hlukové studie hodnotící mj. možný průjezd osobních automobilů související s provozem záměru po komunikacích nižších tříd a toto předložit jako součást dokumentace pro územní řízení.
22. Při přípravě záměru zpracovat aktualizaci rozptylové studie hodnotící možné navýšení imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší z důvodu možného využití dopravního napojení po silnici III/4845, a to pro osobní dopravu související s provozem záměru. Toto předložit jako součást dokumentace pro územní řízení, včetně návrhu případných kompenzačních opatření.
23. V rámci územního řízení záměru doložit znalecký posudek z oboru hydrogeologie týkající se odběru vody pro záměr z navržených jímacích zdrojů.
24. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku trvání stavby. Ve výběrovém řízení je nutno zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií).
25. V období výstavby realizovat ekologický monitoring, který zajistí, že veškeré práce budou prováděny v souladu s předpisy z oblasti ochrany životního prostředí a že budou řádně realizována veškerá opatření v oblasti životního prostředí uvedená v územním rozhodnutí, stavebním povolení a dalších rozhodnutích vydaných pro realizaci navrhované stavby.

b) Podmínky pro fázi provozu:

1. Pro záměr stanovit zkušební provoz v délce trvání min. 1 rok. Ve zkušebním provozu provést akreditované měření hluku v místech stanovených orgánem ochrany veřejného zdraví pro denní i noční dobu. V případě výsledků překračujících hlukové limity realizovat před uvedením stavby do trvalého provozu adekvátní opatření pro snížení hluku (odsouhlasená orgánem ochrany veřejného zdraví). Při ukončení zkušebního provozu doložit příslušnému stavebnímu úřadu údaje o množství nákladní dopravy související se zkušebním provozem záměru k ověření stanovených kapacit. V případě překročení množství dopravy související s provozem záměru omezit provoz záměru.
2. Záměr, ani jeho část, nesmí být uvedena do zkušebního provozu a trvalého provozu bez realizování projektu vegetačních úprav.
3. Případně používané závadné látky, včetně odpadů, uložit tak, aby nemohlo dojít k jejich úniku do podzemních nebo povrchových vod.
4. Do provozního řádu zpracovat plán péče o dřeviny vysazené v rámci vegetačních úprav a kompenzačních opatření po celou dobu provozu záměru, a to včetně návrhu náhrady za uhynulé dřeviny.



c) Podmínky pro fázi ukončení provozu:

1. Zajistit odvoz všech skladovaných materiálů a zboží z areálu záměru.
2. Demontovat všechna používaná zařízení a technologie a všechny části areálu zkontrolovat z hlediska možnost úkapů. Zajistit odvoz všech shromažďovaných odpadů a vyčistit odlučovače ropných látek.
3. Odstranit stavby a zpevněné plochy - samostatný projekt odstranění staveb.

Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Posuzovaný záměr představuje vybudování a provoz skladového a logistického areálu s výměrou celkové zastavěné plochy cca 40 215 m².

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví bylo krajskému úřadu v lednu 2015 předloženo oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. J. Paciorková, Ostrava, leden 2015), jehož součástí byla rozptylová studie (Ing. P. Fiedler, Háj ve Slezsku, prosinec 2014), hlukové studie (T. Bartek, Pstruží, prosinec 2014), hydrogeologický posudek (M. Kučera, Brno, červenec 2013). Následně byla v červenci 2015 předložena dokumentace záměru k posouzení jeho vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci dokumentace byly posouzeny vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

V dokumentaci byly významnější vlivy z hlediska velikosti a významnosti vlivů záměru jako celku očekávány v oblasti vlivů na ovzduší, zábor zemědělského půdního fondu, vodní hospodářství v nejbližším okolí záměru. Tyto vlivy byly v rámci dokumentace a jejich příloh hodnoceny. Z příloh se jednalo především o: aktualizaci rozptylové studie (Ing. P. Fiedler, Háj ve Slezsku, 06/2015), aktualizaci hlukové studie (T. Bartek, Pstruží, 06/2015), popis stavu a funkčnosti bezejmenné vodoteče, do které je navrženo odvádět dešťové vody, návrh opatření a zajištění její funkčnosti (OSA projekt s.r.o., Ostrava, 07/2015), hydrogeologické posouzení za účelem posouzení podmínek výstavby ve vztahu k hrázi rybníka a založení retenční nádrže srážkových vod (G-consult, spol. s r.o., Ostrava, 06/2015), hydrogeologické posouzení možnosti vypouštění dešťových vod ze střech a zpevněných ploch připravované podnikatelské zóny ve Staříči (Ing. M. Kučera, Brno, 07/2013), biologický průzkum lokality (Ing. J. Paciorková, Havířov, 06/2015), stanovisko správce povodí k odvádění odpadních vod z areálu (Povodí Odry, s.p., Ostrava zn.09018/923/2/828.09/2015 ze dne 19.06.2015).

Ze závěrů rozptylové studie vyplývá, že provoz záměru bude mít malý vliv na stávající imisní situaci v lokalitě obce Staříč. Nárůst imisních koncentrací je ke stanoveným imisním limitům a předpokládanému imisnímu pozadí dané lokality velmi malý – pod hranici měřitelnosti imisních koncentrací. Hluková studie dokládá, že nové zdroje hluku (zanesené ve studii) budou mít na chráněné prostory vliv splňující požadavky Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Ze studií týkajících se hydrogeologie vyplývají podmínky pro realizaci záměru.

Z hlediska vlivů na ostatní složky životního prostředí, které byly podrobněji popsány v kapitole D.I. dokumentace, byl v dokumentaci vliv záměru z hlediska vlivů na životní prostředí zhodnocen jako malý, z hlediska významnosti

jako málo významný. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

K dokumentaci záměru příslušný úřad obdržel nesouhlasná vyjádření obcí Staříč, Žabeň, Sviadnov, vyjádření dotčených správních úřadů (Magistrát města Frýdku-Místku, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Krajský úřad Moravskoslezského kraje), Honebního společenstva Staříč a Ing. V. Dvorského. Doručené požadavky a připomínky byly vypořádány v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Vypořádání připomínek vzešlých z doručených vyjádření je komentováno v části V. posudku. Oprávněné požadavky byly zpracovatelkou posudku komentovány, popřípadě jsou zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Posudek zpracovaný Ing. P. Žídkovou byl příslušnému úřadu předložen v říjnu 2015. Zpracovatelka posudku vyhodnotila dokumentaci jako odpovídající požadavkům zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Po zhodnocení možných vlivů záměru na životní prostředí na základě předložených podkladů vyhodnotila zpracovatelka posudku záměr jako environmentálně únosný, jelikož jednotlivá hodnocení vlivů záměru při komplexním posuzování společně nepřekračují únosnost území.

V části D.IV dokumentace a části VII. posudku byly navrženy podmínky pro případnou realizaci záměru.

Z provedeného vyhodnocení a dle názoru zpracovatelky posudku je zřejmé, že z hlediska významnosti jednotlivých identifikovaných vlivů je záměr realizovatelný a při dodržování podmínek navržených v rámci dokumentace a následně posudku nebude znamenat významné ovlivnění hodnocených složek životního prostředí. Zpracovatelka posudku navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko k tomuto záměru.

K posudku byla obdržena nesouhlasná vyjádření obcí Staříč, Žabeň a Sviadnov, dále vyjádření dotčených správních úřadů (Magistrát města Frýdku-Místku, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě Krajský úřad Moravskoslezského kraje). Vyjádření k posudku byla předána zpracovatelce posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.

Na veřejném projednání, konaném dne 15.12.2015, představil záměr zástupce oznamovatele Ing. Stráník. Následně Ing. Paciorková seznámila přítomné s průběhem zpracování dokumentace, uvedla podklady, ze kterých vycházela, a popsala odborné studie, které byly k dokumentaci zpracovány. Ing. Žídková, zpracovatelka posudku, zhodnotila kvalitu a úplnost dokumentace. Sdělila, že dokumentace byla zpracována v dostatečném rozsahu, věcně správně a s využitím relevantních podkladů, které se k zájmovému území vztahují. Dále uvedla, že předložený záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný.

V rámci diskuse vystoupili zástupci obcí Staříč, Žabeň a Sviadnov, zástupce Honebního společenstva Staříč a v hojném počtu se diskuse účastnila také veřejnost. Připomínky v diskusi se týkaly zejména ochrany ovzduší (především emisí z dopravy, prašnosti), ochrany vod (např. zásobování vodou, odtokových poměrů, dostatečné kapacity retence), ochrany přírody (např. neprůchodnost biokoridoru, výskyt chráněných druhů v lokalitě), dopravního napojení a možnosti průjezdu obcí (obcemi) s následkem zvýšení emisí z dopravy a hlukového zatížení. Na dotazy bylo reagováno.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě dokumentace, včetně navržených opatření, vyhodnoceny jako málo významné. Nejvýznamnější vlivy na životní prostředí spojené se záměrem byly očekávány v oblasti vlivů na hlukovou situaci, ovzduší, vodní hospodářství a ochranu přírody. Vlivy byly

podrobně vyhodnoceny v rámci dokumentace a v odborných studiích, tedy hlukové studii, rozptylové studii, hydrogeologických posouzeních. Z hlediska ochrany přírody a možného ohrožení chráněných druhů živočichů je navrženo dopracování celoročního biologického průzkumu k ověření výskytu chráněných druhů.

Na základě všeho uvedeného, výsledků studií předložených v rámci dokumentace, závěrů hodnocení posudku a vyjádření uplatněných v jednotlivých fázích procesu posuzování vlivů na životní prostředí se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že předmětný záměr lze, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, realizovat, a bylo tedy možné vydat toto souhlasné závazné stanovisko. K souhlasnému stanovisku se příslušný úřad rozhodl i přes zohlednění připomínky obce Staříč, aby bylo bráno v úvahu stanovisko k záměru Výstavba závodu na výrobu automobilového brzdového obložení ve Staříči. Uvedený záměr byl posuzován v době před cca 6 lety, umístěn byl ve stejné lokalitě a záměrem byla výroba brzdových destiček. V současné době je posuzován záměr skladového areálu, který sám o sobě neprodukuje látky s významným negativním vlivem na životní prostředí. Mírně negativním vlivem záměru je vliv na imisní situaci v lokalitě, a to vzhledem k množství související dopravy. Uvedený vliv byl hodnocen autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií a dále pak autorizovanými osobami v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Z uvedených hodnocení vyplývá, že vliv je mírný a prakticky neměřitelný. Dotčené správní úřady neměly k záměru v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí zásadní připomínky.

Záměr je umístěn v souladu s platným územním plánem, v lokalitě nacházející se v bezprostřední blízkosti komunikace, na kterou bude přímo dopravně napojen. V podmínkách tohoto stanoviska jsou uvedeny podmínky, za nichž je záměr realizovatelný.

Příslušný úřad je si vědom také principu ochrany legitimního očekávání, které vyplývá z ústavy a správního řádu (§ 2 odst. 4), kdy správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Rovněž je si vědom vývoje dosavadní judikatury soudů (např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze dne 31.01.2012, Rozsudek Městského soudu v Praze 11 A 17/2012 – 161 ze dne 31.03.2014), že do území nadlimitně zatíženého imisními zátěžemi nelze bez dalšího automaticky umístit stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale při součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území.

Nicméně na druhou stranu existuje Rozsudek Krajského soudu v Ostravě 22 A 7/2013 – 90 ze dne 25.09.2014, v němž se uvádí, že: „Tyto závěry však podle názoru podepsaného soudu nelze chápat kategoricky a beze zbytku tak, že do území nadlimitně zatíženého již nelze umístit vůbec žádnou stavbu, která přinese, byť i neměřitelné, další zatížení. Ad absurdum by tak zejména v okresech Ostrava-město, Karviná, Frýdek - Místek nebylo možno povolit stavbu jakéhokoli rodinného domu s jiným vytápěním než elektřinou, neboť jakékoli spalování (být i zemního plynu v kondenzačních kotlích) vede k produkci částic PM.“ Příslušný úřad konstatuje, že bylo by nezbytné mj. rovněž vytvořit legislativu pro provoz na pozemních komunikacích s omezeným provozem či nákup automobilů s předpokládaným provozem v lokalitách se zhoršenou kvalitou ovzduší.

Při posuzování záměru byl zohledněn i stav imisního zatížení dotčeného území. Imisní situace je oproti roku 2009, resp. v porovnání s daty uváděnými Českým hydrometeorologickým ústavem pro pětileté průměrné koncentrace látek znečišťujících ovzduší pro roky 2007 – 2011, v dotčené lokalitě mírně zhoršená. Předpokladem zhoršení imisní situace u látek PM₁₀, PM_{2,5}, benzo(a)pyren je doprava. Z výstupu projektu „Aktualizace a digitalizace databáze emisí REZZO I až IV za účelem zjištění podílů jednotlivých zdrojů na imisní situaci v Moravskoslezském kraji“, který prováděl Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, rovněž vyplývá, že doprava má hlavní podíl na kvalitě (znečištění) ovzduší v Moravskoslezském kraji (podkladem byla emisní data z roku 2013). Výstupem z projektu jsou také mapy odhadu podílů jednotlivých zdrojů znečišťování na kvalitě ovzduší v Moravskoslezském kraji během letní a zimní sezony, tyto mapy jsou zveřejněny na adrese

<http://e-expert.maps.arcgis.com/apps/ImpactSummary/index.html?appid=00187edabc0d4742a6219e8ba956eaa8>
a <http://e-expert.maps.arcgis.com/apps/ImpactSummary/index.html?appid=4c414653bbda4643b6e7e68600a9e118>.
Doprava tedy probíhá a bude probíhat na komunikaci D56 i bez realizace posuzovaného záměru a nelze zaručit, že imisní zatížení vlivem dopravy již nebude růst. V případě realizace posuzovaného záměru a provedení adekvátních kompenzačních opatření uložených ve stanovisku budou vlivy záměru na imisní situaci v území minimalizovány.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V návrhu stanoviska zpracovatelky posudku byla navržena řada podmínek pro fázi přípravy a dále pro fázi realizace (výstavby) a provozu záměru. Příslušný úřad tyto podmínky při rozhodování zohlednil, některé převzal, některé upravil a jiné doplnil na základě svých zkušeností s posuzováním obdobných záměrů.

Příslušný úřad vydává souhlasné stanovisko na základě závěrů dokumentace zpracované autorizovanou osobou v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí včetně přiložených odborných studií, vypořádání připomínek dotčených samosprávných celků, správních úřadů, veřejnosti a posudku zpracovaného autorizovanou osobou v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, který se závěrem dokumentace souhlasí.

Podmínky přípravy záměru:

Podmínka č. 1 - je uložena za účelem potvrzení účelu záměru a vyplývá z předloženého posudku k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s vypořádáním připomínek k posudku a z veřejného projednání (Ing. P. Žídková, Opava, prosinec 2015) části VII. Návrh stanoviska (dále jen „z návrhu stanoviska“).

Podmínka č. 2 - je uložena pro zamezení možného vzniku negativních vlivů souvisejících s dopravou v průběhu výstavby i provozu záměru na pobytovou pohodu obyvatelstva a ochranu veřejného zdraví. Podmínka částečně vyplývá z návrhu stanoviska. Část týkající se zahájení stavby po vybudování infrastruktury vyplývá ze snahy na minimalizaci kumulace možných negativních vlivů z období výstavby.

Podmínka č. 3 - je uložena pro omezení negativních vlivů z dopravy a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínky č. 4, 5 - jsou uloženy pro ochranu zvláště chráněných druhů fauny a flóry, které by se mohly vyskytovat v předmětné lokalitě a vyplývají z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 6 - je uložena z důvodu regulace dopravního zatížení z provozu záměru na komunikacích nižších tříd procházejících okolními obcemi. Podmínka je stanovena z důvodu nesouhlasu obce Staříč a okolních obcí, aby docházelo k navyšování dopravy na jejich území.

Podmínka č. 7 – kompenzační opatření - je uložena pro zamezení zhoršení imisního zatížení území souvisejícího s provozem záměru, vyplývá z návrhu stanoviska. Nezahrnutí vegetačních úprav požadovaných pro snížení prašnosti a snížení míry ovlivnění krajinného rázu do kompenzačních opatření bylo doplněno z toho důvodu, že vegetační úpravy nejsou kompenzačním opatřením.

Podmínka č. 8 - je uložena pro zamezení nadměrného zvyšování vodních stavů v lokalitě při dlouhotrvajících nebo prudkých srážkách a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 9 - je uložena pro minimalizaci znečištění půdy, povrchových a podzemních vod a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 10 - je uložena jako opatření proti prašnosti a pro snížení vlivů záměru na krajinný ráz a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínky č. 11 a 12 - jsou uloženy na základě požadavku Krajského úřadu MSK pro zajištění řádného nakládání s odpady a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 13 je uložena na základě požadavku Krajského úřadu MSK pro zajištění snížení negativních vlivů vytápění na ovzduší a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 14 - je uložena z důvodu zajištění pobytové pohody obyvatelstva v průběhu výstavby záměru a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 15 - je uložena pro snížení emisí tuhých znečišťujících látek ve fázi výstavby záměru a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 16 - je uložena pro snížení rizika havarijního znečištění povrchových a podzemních vod a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 17 - je uložena pro snížení rizika poškození hráze Suderova rybníka a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 18 - je uložena na základě požadavku Povodí Odry, s.p. pro snížení rizika znečištění podzemních a povrchových vod při výpadku el. proudu a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 19 - je uložena na základě požadavku Povodí Odry, s.p. pro minimalizaci rizika nevhodného stavebního řešení výústního objektu do Olešné a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 20 - je uložena pro omezení negativních vlivů na půdu a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 21 - je stanovena pro kontrolu skutečného stavu stávající hlukové zátěže v lokalitě - ověření výsledků hlukové studie.

Podmínka č. 22 - je uložena pro ověření imisního zatížení lokality při využívání dopravního napojení záměru osobními vozidly po komunikacích nižších tříd.

Podmínka č. 23 - je uložena k ochraně zdrojů podzemních vod a zachování jejich vydatnosti při čerpání podzemní vody pro provoz záměru, doložení pro úplnost informací.

Podmínka č. 24 - je uložena s ohledem na minimalizaci možných negativních vlivů z výstavby záměru na životní prostředí a vyplývá ze zkušeností s obdobnými záměry.

Podmínka č. 25 - je uložena z důvodu minimalizace vlivů na životní prostředí při výstavbě záměru a vyplývá ze zkušeností s obdobnými záměry.

Podmínky pro fázi provozu záměru:

Podmínka č. 1 - je uložena z důvodu ochrany veřejného zdraví, zejména s ohledem na hlukové emise záměru a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 2 - je uložena jako opatření proti prašnosti a pro snížení vlivů na krajinný ráz a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 3 - je uložena za účelem ochrany podzemních a povrchových vod a horninového prostředí a vyplývá z návrhu stanoviska.

Podmínka č. 4 - je uložena za účelem zachování funkčnosti kompenzačních opatření a zeleně navržené v rámci vegetačních úprav a vyplývá ze zkušeností s obdobnými záměry.

Podmínky pro fázi ukončení provozu:

Podmínky č. 1, 2 a 3 - jsou uloženy pro zajištění vhodného způsobu vyklizení a odstranění staveb bez ohrožení kvality životního prostředí v dané lokalitě po ukončení provozu záměru a vyplývají z návrhu stanoviska.

Ostatní připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti obdržené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takové požadavky ukládá oznamovateli platná legislativa.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená na popis a vyhodnocení vlivů způsobených provozem záměru. Jedná se zejména o vliv na ovzduší, akustickou situaci, hydrogeologii, přírodu, zemědělský půdní fond. Vliv záměru na ostatní složky životního prostředí byl vyhodnocen jako zanedbatelný.

Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na obyvatelstvo jsou vyhodnoceny v dokumentaci, při hodnocení se vychází především z možného ovlivnění ovzduší, hlukové zátěže, vlivu na psychickou pohodu. Emise do ovzduší budou při výstavbě i provozu záměru mírně navyšovat imisní zátěž dotčeného území. Zatížení lokality vznikem emisí je v rozptylové studii hodnoceno autorizovanou osobou ke zpracování rozptylových studií a závěrem hodnocení je, že provoz záměru bude mít malý vliv na stávající imisní situaci v lokalitě obce Staříč. Rozptylová studie předpokládala, stejně jako záměr, dopravní napojení areálu přímo na D56. Z doplňujících podkladů (e-mailu zasláného zástupcem oznamovatele a vedeného pod č.j. MSK 1515/2016), které se týkají navýšení osobní dopravy (průjezd max. 50% vozidel záměru) na silnici III/4845 procházející obcí Staříč vyplývá, že nárůst imisních koncentrací je vzhledem ke stanoveným imisním limitům velmi malý – pod hranicí měřitelnosti.

Z hlediska hlukové zátěže vyplývá z předložených podkladů, že nové zdroje hluku budou mít na chráněné prostory splňující požadavky Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Z dokumentace vyplývá, že záměr nebude mít významný negativní vliv na obyvatelstvo z hlediska sociálních a ekonomických vlivů.

Vlivy na ovzduší a klima

Realizací záměru nebude významně ovlivněno klima (dlouhodobý charakter počasí) lokality.

Z důvodu možného ovlivnění kvality ovzduší v dotčené lokalitě provozem záměru, zejména související dopravou, byla zpracována autorizovanou osobou rozptylová studie.

Během výstavby záměru dojde ke zvýšení produkce prachových částic a emisí z dopravy. Toto zvýšení bude vzhledem k limitním koncentracím znečišťujících látek velmi malé a především se bude jednat o časově omezenou produkci.

Při provozu záměru bude nejvýznamnějším dopadem na ovzduší produkce emisí z dopravy. Záměr předpokládá vytvoření skladového a logistického areálu, kde mezi bodové zdroje patří plynové vzduchotechnické jednotky objektů a plynové kotle. K liniovým zdrojům patří doprava spojená s provozem záměru, která předpokládá celkový průjezd 296 osobních automobilů/den a 240 nákladních automobilů/den. Vedení dopravy se předpokládá přímým napojením na komunikaci D56.

Ze zpracované rozptylové studie vyplývá, že provoz záměru „bude mít malý vliv na stávající imisní situaci v lokalitě obce Staříč“.

V rozptylové studii (Ing. P. Fiedler, Háj ve Slezsku, 17. červen 2015) je uvedeno:

Maximální vypočtený nárůst imisní koncentrace, v roce 2016 při provozu záměru, v hodnocené lokalitě bude ve výši:

- částice PM10 – maximální denní koncentrace 0,409 µg/m³

- částice PM10 – průměrná roční koncentrace 0,014 9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM2,5 – průměrná roční koncentrace 0,011 57 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO₂) – maximální hodinová koncentrace 1,120 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO₂) – průměrná roční koncentrace 0,024 8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – průměrná roční koncentrace 0,001 109 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 0,000 897 ng/m^3

Nejvyšší vypočtený nárůst imisní koncentrace, v roce 2016 při provozu záměru, bude v místě nejbližší obytné zástavby (Staříč č.p. 10 nebo č.p. 6):

- částice PM10 – maximální denní koncentrace 0,067 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM10 – průměrná roční koncentrace 0,003 6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM2,5 – průměrná roční koncentrace 0,002 9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO₂) – maximální hodinová koncentrace 0,465 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO₂) – průměrná roční koncentrace 0,010 3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – průměrná roční koncentrace 0,000 28 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 0,000 22 ng/m^3

Stav imisního pozadí hodnocené obytné lokality obce Staříč pro rok 2016 (bez vlivu záměru) je určen na základě stávajícího imisního zatížení a odborného odhadu (výsledky imisního měření roku 1997 až 2014 a oblasti s překročenými imisními limity, OZKO - vrstvy GIS, pětileté průměry 2009 - 2013) a v souladu s výpočtem imisních koncentrací v obdobných lokalitách.

Předpokládané imisní pozadí v roce 2016 (bez vlivu záměru):

- částice PM10 – maximální denní koncentrace 200 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM10 – průměrná roční koncentrace 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM2,5 – průměrná roční koncentrace 30 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO₂) – maximální hodinová koncentrace 100 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO₂) – průměrná roční koncentrace 22 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – průměrná roční koncentrace 2,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 2,6 ng/m^3

Při započtení předpokládaného imisního pozadí hodnocené lokality obce Staříč roku 2016 a nejvyššího nárůstu imisních koncentrací při provozu záměru v místě nejbližší obytné zástavby (Staříč č.p. 10 nebo č.p. 6), budou výsledné imisní koncentrace škodlivin:

- částice PM10 – maximální denní koncentrace 200,067 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM10 – průměrná roční koncentrace 40,003 6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice PM2,5 – průměrná roční koncentrace 30,002 9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO₂) – maximální hodinová koncentrace 100,465 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý (NO₂) – průměrná roční koncentrace 22,010 3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – průměrná roční koncentrace 2,600 28 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 2,600 22 ng/m^3

Vlivy na akustickou situaci

Průběh stavebních prací souvisejících se záměrem bude představovat časově omezené občasné zvýšení hladiny hluku v okolí staveniště v důsledku použití stavební mechanizace a dopravních prostředků, při dodržení

organizace stavby není předpokládáno překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku. Výstavba záměru bude probíhat pouze v denní době.

Při provozu záměru bude zdrojem hluku zejména doprava související s provozem záměru a dále vlastní provoz. Z předložené hlukové studie vyplývá, že provoz záměru nebude překračovat v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru povolené hodnoty pro den a pro noc.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

V období výstavby nedojde k produkci odpadní vody, Technologická voda bude spotřebována v místech výroby stavebních směsí, voda určená pro zkrápění bude zajištěna v rámci dodávky stavebních prací.

V rámci provozu záměru bude pitná voda zajišťována odběrem ze dvou studen umístěných na jižní straně areálu.

Na základě průzkumu zvodněných vrstev podzemních vod pro stavbu vodního zdroje – 2 kopané studny a vyhodnocení HG poměrů k námitce obce Staříč k plánovanému odběru vody (RNDr. M. Konečný, CSc., Hnojník, únor 2015, leden 2016) nedojde při požadovaných odběrech k negativnímu ovlivnění vydatnosti stávajících zdrojů vody i rybníka. Voda bude vedena přes vodárnu do jednotlivých objektů, požární a sprinklerové nádrže.

Odvádění odpadních splaškových vod a dešťových vod je řešeno v kapitole B.III.2 předložené dokumentace. Splaškové vody budou odváděny do splaškové kanalizace, následně na čistírnu odpadních vod a dále jednotnou kanalizací do koncového recipientu (řeka Olešná).

Dešťové vody ze zpevněných ploch, skladových objektů a objízdné komunikace budou odváděny do dešťové kanalizace a dále budou přes retenční nádrž vypouštěny do bezejmenné vodoteče a vodního toku Olešná. Z doložených podkladů se nepředpokládá významné ovlivnění odtokových poměrů v dotčeném území (k minimalizaci ovlivnění odtokových poměrů jsou navrženy retenční nádrže).

Vlivy na půdu

Realizace záměru je podmíněna odnětím pozemků ze zemědělského půdního fondu. Z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy bylo krajským úřadem vydáno závazné stanovisko k odnětí půdy o výměře cca 7 ha ze zemědělského půdního fondu č.j. MSK 214937/2010, sp. zn. ŽPZ/1812/2011/Fra ze dne 15.02.2011. Následně, z hlediska případného srovnání požadované výměry obsažené v uděleném závazném stanovisku a skutečným stavem, je nutno postupovat dle platných právních předpisů.

Pozemky určené k plnění funkce lesa nebudou záměrem dotčeny.

Vlivy na produkci odpadů

Při provozu záměru budou vznikat zejména běžné komunální odpady. Odpady budou tříděny a shromažďovány v určených vymezených prostorech, které budou zabezpečeny proti znečištění okolního prostředí. Nakládání s odpady bude řešeno v souladu s platnými právními předpisy.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Realizací záměru nebude významně ovlivněno horninové prostředí ani přírodní zdroje.

Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

V rámci dokumentace byl předložen biologický průzkum, z něhož zejména vyplývá, že prostor určený k umístění záměru je agrocenózou a při dodržení platných právních předpisů je záměr v území realizovatelný při mírně negativním vlivu na faunu a flóru.

Při procesu posuzování vlivů na životní prostředí bylo poukazováno na hnízdění a výskyt některých zvláště chráněných druhů živočichů v lokalitě záměru. K ověření výskytu zvláště chráněných druhů v lokalitě záměru je požadováno provedení a vyhodnocení biologického průzkumu před zahájením následných správních řízení.

Zájmové území není územím chráněným ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Lokalita záměru je umístěna do plochy vymezené jako nadregionální biokoridor.

V rámci záměru bude dotčen významný krajinný prvek – bezejmenná vodoteč a vodní tok Olešná.

Vliv záměru ve smyslu § 45 i zákona o ochraně přírody a krajiny byl krajským úřadem vyloučen v rámci vyjádření č.j. MSK 10183/2015 ze dne 26.01.2015.

Vlivy na krajinu

U záměru se nepředpokládá významný negativní vliv na krajinný ráz lokality (významný zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., a je proto z hlediska krajinného rázu únosný). Záměr je umístěn v bezprostřední blízkosti D56 a z hlediska možného ovlivnění krajinného rázu jsou navržena opatření týkající se vegetačních úprav a celkového ozelenění areálu. S ohledem na stávající stav okolní krajiny a charakter stavby se nejedná o záměr, který by mohl mít velkoplošný negativní vliv na krajinu.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Posuzovaný záměr nemá vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Přeshraniční vlivy

Nepříznivé přeshraniční vlivy s ohledem na vzdálenost umístění a charakter záměru se nepředpokládají.

Negativní vlivy záměru ve fázi přípravy a výstavby

Ve fázi výstavby je prvotním negativním vlivem odnětí zemědělské půdy převážně nejvyšší bonity značného rozsahu. Tento vliv nelze eliminovat ani omezit s ohledem na skutečnost, že v platném územním plánu obce Staříč se obdobné jiné vhodné plochy nevyskytují a předmětné pozemky byly již pro daný účel schváleny. Odnětí ze ZPF bylo v rámci projednávání územního plánu vyhodnoceno jako akceptovatelné, je přípustné tedy i pro posuzovaný záměr. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, bylo pro plochu záměru krajským úřadem vydáno dne 15.02.2011 závazné stanovisko k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu č.j. MSK 214937/2010, sp. zn. ŽPZ/1812/2011/Fra. Krajský úřad ve svém vyjádření k posudku z hlediska uvedeného zákona pouze upozornil na postupy dané § 10 odst. 2 výše uvedeného zákona uplatňované při případných změnách podmínek rozhodných pro obsah souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Průvodním negativním vlivem výstavby bude dále zejména hluk z provozu stavebních mechanismů a vozidel používaných pro dopravu materiálů a odpadů z výstavby. Dále se bude jednat o krátkodobé emise tuhých znečišťujících látek z manipulace se zeminami a sypkými materiály. Tento vliv se bude projevovat po dobu několika měsíců, poté bude prováděna technická výstavba objektů, která již nebude mít významný obtěžující vliv a také související doprava bude o nižší četnosti.

S ohledem na výsledky hlukové studie jsou předpokládané hlukové vlivy fáze výstavby považovány za nízké a neohrožující veřejné zdraví. Celá výstavba skladového areálu může být realizována až po dokončení napojovací komunikace na D56.

Výstavba objektů záměru bude mít, na základě vizualizace předložené v dokumentaci záměru, jen lokální vliv na krajinný ráz. Pro omezení vlivu na krajinný ráz jsou navrženy vegetační úpravy.

Umístění záměru v dané lokalitě bude mít mírný negativní vliv na faunu, při prokázání výskytu chráněných druhů také na některé zvláště chráněné druhy. Z hlediska ochrany přírody bude možno záměr realizovat při případném potvrzení výskytu či hnízdění chráněných druhů pouze v případě udělení výjimky z druhové ochrany pro relevantní druhy.

V rámci realizace záměru bude mj. nutno vyčistit – zkapacitnit – bezejmennou vodoteč, kterou budou odváděny dešťové vody ze dvou retenčních nádrží do vodního toku Olešná. Pro práce spojené s tímto účelem byla stanovena podmínka minimalizace zásahů do dřevin rostoucích podél vodoteče.

Negativní vlivy záměru ve fázi provozu

V době provozu bude hlavním negativním vlivem zvýšení intenzity dopravy spojené s provozem logistického areálu. Záměr předpokládá vedení celého objemu dopravy novou účelovou komunikací přímo na D56 (doprava nebude vedena přes obytnou zástavbu okolních obcí).

Záměr nebude obsahovat významné technologické zdroje emisí ani hluku. Vlivy související dopravy i zdrojů hluku a emisí v areálu byly po stránce změny imisních koncentrací a změny hlukové zátěže vyhodnoceny v hlukové a rozptylové studii, na jejichž základě jsou hodnoceny vlivy záměru u imisní situace jako mírně negativní, u hluku z důvodu odclonění silnice D56 s možným snížením hlukové zátěže u obytné zástavby Staříče jako mírně pozitivní.

Hluková zátěž ze stacionárních zdrojů v denní i noční době včetně doprovodné dopravy bude při navrhovaném technickém řešení vyhovovat platným hlukovým limitům pro denní i noční dobu.

Záměr bude vyžadovat odběr vody ze dvou studní.

Budou také produkovány odpadní vody splaškového charakteru, které budou čištěny na areálové ČOV a následně odváděny do řeky Olešné. Umístění technologie se nepředpokládá, tedy ani produkce odpadních vod z technologie se nepředpokládá.

Pro omezení negativního vlivu na povrchové vody budou pro retenci dešťových vod vybudovány dvě podzemní kryté retenční nádrže. Dešťové vody z komunikací a manipulačních ploch budou do retenčních nádrží odváděny přes odlučovač ropných látek.

Vlivy záměru na ostatní složky životního prostředí (flóra, Natura 2000, zvláště chráněná území, ekosystémy, ÚSES, horninové prostředí a další) v době provozu budou nevýznamné nebo nulové.



3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru bylo pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení nebo minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí z výstavby i provozu záměru. Při splnění podmínek vymezených v posudku a závazném stanovisku nedojde k významnému negativnímu ovlivnění předmětného území.

Možné vlivy předloženého záměru jsou pro účely posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečně známy. Negativním vlivem záměru na životní prostředí je možno chápat především zábor zemědělské půdy a vliv dopravy na imisní situaci lokality. Zábor zemědělské půdy byl již projednáván a na převážnou část ploch byl vydán souhlas s jejich odnětím ze zemědělského půdního fondu. Přesto se vzhledem k bonitě zemědělské půdy jedná o negativní vliv, který je nevratný. Z hlediska ovlivnění imisní situace bude vliv záměru mírně negativní. Míra ovlivnění je velmi nízká, v setinách či desetinách procenta imisního limitu dle charakteru znečišťující látky.

Míra ovlivnění u škodliviny benzo(a)pyren s nadlimitní koncentrací je velmi nízká, v setinách procenta imisního limitu. Imisní příspěvek benzo(a)pyrenu je měřením v území nedetekovatelný. Dle zpracovatelky posudku je z hlediska možného ovlivnění zdraví při použití jednotky karcinogenního rizika pro benzo(a)pyren uvedené Světovou zdravotnickou organizací v „Air Quality Guideline (second edition)“ míra stávajícího stavu území při 2,5 ng/m³ představuje 2,2 případů rakoviny na 10000 obyvatel, zatímco nejvyšší imisní příspěvek záměru včetně dopravy (vypočtených 0,000897 ng/m³) představuje 7,8 případů na 100 000 000 exponovaných obyvatel, v řešeném území se tedy vůbec nemůže projevit. U PM₁₀ je již v současné době situace na úrovni emisního limitu nebo je překračována a vypočtený nejvyšší imisní příspěvek záměru činí 0,2% u maximálních denních koncentrací a 0,04% u průměrné roční koncentrace, což jsou opět velmi nízké hodnoty.

Doprava související se záměrem bude vedena mimo zástavbu obce - účelovou komunikací přímo na komunikaci D56. Z hlediska hlukové zátěže nedojde dle předložených podkladů k negativnímu ovlivnění lokality provozem záměru.

Dalším vlivem plánované zástavby bude lokální změna krajinného rázu. K této změně dotčený správní úřad ochrany přírody nemá připomínky.

Z hlediska vlivů vodního hospodářství nedojde, na základě předložených podkladů a navržených podmínek, k negativnímu ovlivnění prostředí.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr byl řešen v jedné variantě popsané a hodnocené v předložených podkladech procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Předložená varianta byla vyhodnocena jako přijatelná.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

Dne 07.01.2015 bylo krajskému úřadu předloženo oznámení záměru k posouzení jeho vlivů na životní prostředí. V závěru zjišťovacího řízení č.j. MSK 21656/2015 ze dne 16.02.2015 bylo konstatováno, že záměr bude dále posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokumentace byla krajskému úřadu předložena 13.07.2015. Zpracovatelkou dokumentace byla Ing. Jarmila Paciorková – autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku (č. osvědčení: 15251/3988/OEP/92). V závěru dokumentace bylo konstatováno, že posuzovaný záměr je přijatelný a lze jej doporučit k realizaci.

K dokumentaci bylo krajskému úřadu doručeno celkem 9 vyjádření (viz bod 7 tohoto stanoviska).

Zpracováním posudku byla pověřena Ing. Pavla Žídková, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku (č. osvědčení: 4094/435/OPVŽP/95). Dokumentace, včetně obdržných vyjádření a připomínek, byla zpracovatelkou posudku převzata 31.08.2015.

Dne 29.10.2015 byl krajskému úřadu předložen posudek. Posudek byl rozeslán dotčenému územnímu samosprávnému celku, okolním obcím a dotčeným správním úřadům k vyjádření dopisem ze dne 09.11.2015.

Ze závěrů posudku vyplývá, že zpracovatelka posudku vyhodnotila dokumentaci (i přes některé nesrovnalosti a výhrady) jako zpracovanou v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Zpracovatelka posudku po zhodnocení dokumentace a na základě všech podkladů a doručených vyjádření doporučila krajskému úřadu vydat k záměru souhlasné závazné stanovisko s podmínkami.

K posudku příslušný úřad obdržel celkem 7 vyjádření (viz bod 8 tohoto stanoviska). Z vyjádření dotčeného samosprávného celku Obce Staříč a obcí Žabeň a Sviadnov je zřejmý nesouhlas s realizací záměru. Dotčené správní úřady nemají k posudku dokumentace záměru zásadní připomínky. Veřejnost a dotčená veřejnost se ve fázi posudku nevyjádřila. Relevantní připomínky vyplývající z vyjádření k dokumentaci a posudku byly zpracovatelkou posudku zohledněny v návrhu závazného stanoviska.

Informace o konání veřejného projednání posudku a dokumentace záměru byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu dne 04.12.2015. Na úřední desce obecního úřadu obce Staříč byla tato informace zveřejněna dne 03.12.2015. Veřejné projednání se konalo dne 15.12.2015 od 16:00 hodin v sále kulturního domu ve Staříči. Z veřejného projednání byl vyhotoven zápis, který byl v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí rozeslán a zveřejněn na internetu.

Přehledná chronologie procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí:

- | | |
|---|-------------------------|
| • Oznámení bylo na krajský úřad podáno: | 07.01.2015 |
| • Zjišťovací řízení záměru bylo zahájeno: | 12.01.2015 |
| • Oznámení záměru bylo zveřejněno na úřední desce krajského úřadu: | 15.01.2015 |
| • Závěr zjišťovacího řízení byl vydán: | 17.02.2015 |
| • Dokumentace byla předložena: | 13.07.2015 |
| • Dokumentace byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu: | 22.07.2015 |
| • Zpracování posudku bylo zadáno: | 28.08.2015 |
| • Zadání zpracování posudku bylo převzato | 31.08.2015 |
| • Posudek byl předložen krajskému úřadu: | 29.10.2015 |
| • Posudek byl zveřejněn na úřední desce krajského úřadu: | 11.11.2015 |
| • Informace o veřejném projednání byla zveřejněna na úřední desce KÚ: | 04.12.2015 |
| • Veřejné projednání se uskuteční: | 15.12.2015 v 16:00 hod. |

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava,
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě,
- Krajský úřad,
- Magistrát města Frýdku-Místku,
- Obec Staříč,

- f) Obec Žabeň,
- g) Obec Sviadnov,
- h) V. Suder,
- i) Honební společenstvo Staříč,
- j) V. Rytířová,
- k) Ing. V. Dvorský

Vyjádření ostatních subjektů k dokumentaci a k posudku obsahovala obdobné připomínky či požadavky, případně požadavky vyplývaly z dodržování platných právních předpisů.

7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci obdržel krajský úřad 9 vyjádření. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku. Posudek je zveřejněn na internetu na adrese www.msk.cz, odkaz: Životní prostředí – Posuzování vlivů–EIA, SEA – Projednávané záměry, a to pod názvem: Podnikatelský areál ve Staříči nebo http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr, kód záměru MSK1902. Jednalo se o:

- vyjádření Obce Staříč ze dne 21.08.2015
- vyjádření Obce Žabeň doručené dne 21.08.2015,
- vyjádření Obce Sviadnov doručené dne 21.08.2015,
- vyjádření Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MMFM 90417/2015 ze dne 20.08.2015,
- vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/1500888.005/15/VMJ ze dne 17.08.2015,
- vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. KHSMS 29733/2015/FM/HOK ze dne 21.08.2015,
- Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 100339/2015 ze dne 06.08.2015,
- vyjádření Ing. Václava Dvorského ze dne 07.08.2015,
- vyjádření Honebního společenstva Staříč ze dne 20.08.2015

Zpracovatelka posudku se doručenými připomínkami zabývala a oprávněné požadavky byly akceptovány a popřípadě zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska. Připomínky se týkaly především zvýšeného imisního zatížení v souvislosti s provozem záměru, ochrany přírody, možnosti ovlivnění krajinného rázu apod.

8. Vypořádání vyjádření k posudku (uváděno kurzívou):

K posudku obdržel krajský úřad 7 vyjádření. Jednalo se o:

- vyjádření Obce Staříč ze dne 11.12.2015
- vyjádření Obce Žabeň ze dne 11.12.2015,
- vyjádření Obce Sviadnov ze dne 11.12.2015,
- vyjádření Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MMFM 138407/2015 ze dne 09.12.2015,
- vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/1500888.007/15/VMJ ze dne 02.12.2015,

- vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. KHSMS 47286/2015/FM/HOK ze dne 08.12.2015,
- Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 150567/2015 ze dne 03.12.2015,

Obec Staříč

Ve vyjádření Obce Staříč je uveden nesouhlas s realizací záměru.

Jedná se o konstatování názoru. Příslušný úřad konstatuje, že Obec Staříč má schválený územní plán, který umístění záměru či záměrů obdobného charakteru umožňuje.

Konstatuje, že posudek poupravil některé chyby uvedené v dokumentaci, nadále však, stejně jako dokumentace, zlehčuje situaci v území a snaží se obhájit neobhajitelné, tedy že záměr nezhorší životní prostředí v zamýšlené lokalitě.

Opět se jedná o sdělení názoru. Příslušný úřad konstatuje, že dle výsledků odborných studií zpracovaných autorizovanými osobami a doložených v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí se, z hlediska ovlivnění životního prostředí záměrem, jedná o mírné vlivy záměru a záměr je tudíž akceptovatelný. Z hlukové studie vyplývá, že nedojde k překročení limitů hluku. Záběr ZPF byl individuálně projednán a na dotčené území je z velké části vydán souhlas s odnětím ze zemědělského půdního fondu. Z hlediska ovlivnění krajinného rázu byla v dokumentaci záměru navržena opatření k eliminaci vlivů; příslušný orgán ochrany přírody k případnému narušení krajinného rázu nepodal žádné připomínky. Z hlediska zvýšení imisního zatížení lokality, což je vnímáno jako vliv zásadní, bylo autorizovanou osobou pro zpracování rozptylových studií konstatováno, že provoz záměru bude mít malý vliv na stávající imisní situaci v lokalitě obce Staříč. Z hlediska ochrany přírody bylo uloženo provedení biologického průzkumu lokality k ověření výskytu zvláště chráněných druhů.

Obec tvrdí, že realizace záměru by představovala neodčinitelný zásah do životního prostředí a že z dosavadního průběhu projednání záměru, vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků vyplývá, že záměr není v předložené variantě a v uvažované lokalitě akceptovatelný. Rovněž konstatuje, že dále se vyjádří přímo na veřejném projednání.

Příslušný úřad konstatuje, že vlivy záměru byly hodnoceny a představují mírný akceptovatelný vliv na životní prostředí. Z vyjádření správních úřadů k dokumentaci a k posudku nevyplývá, že by záměr byl neakceptovatelný, a z hlediska jejich kompetencí nebyly vzneseny závažné připomínky.

Připomínky vznesené na veřejném projednání byly komentovány v rámci zápisu z veřejného projednání a dopracování posudku po veřejném projednání.

Obec Žabeň, Obec Staříč (vyjádření zaslaná uvedenými obcemi jsou obsahově shodná, a proto budou vypořádána společně)

Ve vyjádřeních jsou uvedena stejná tvrzení jako u výše uvedené obce Staříč – nesouhlas se záměrem, zlehčování situace v lokalitě záměru apod.

Vypořádání – viz výše.

Dále je konstatováno odmítnutí tvrzení zpracovatelky posudku, že by uvedené obce nebyly dotčeny případnou realizací záměru (zvýšením navazující dopravy, zhoršení imisních podmínek, zhoršení atraktivity území).

Příslušný úřad konstatuje, že vlivy záměru byly vyhodnoceny jako mírné a nepředpokládá se jimi negativní ovlivnění okolních obcí. O ovlivnění uvedených obcí lze uvažovat v souvislosti s mírným navýšením imisí z dopravy, nicméně vzhledem k navrhovanému řešení dopravy s přímým vyvedením dopravy na D56 je toto ovlivnění zanedbatelné.

Magistrát města Frýdku – Místku, odbor životního prostředí a zemědělství

Ve svém vyjádření neuvádí žádné požadavky ani připomínky, pouze upozorňuje na postupy z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

Vzhledem k obsahu – ponecháno bez vypořádání.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava

Ve svém vyjádření neuvádí žádné připomínky, souhlasí s návrhem stanoviska včetně navržených podmínek.

Vzhledem k obsahu – ponecháno bez vypořádání.

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Ve svém vyjádření uvádí, že posudek akceptuje bez připomínek a předložené podklady odpovídají požadavkům zákona o ochraně veřejného zdraví a jsou dostatečné pro posouzení záměru orgánem ochrany veřejného zdraví.

Vzhledem k obsahu – ponecháno bez vypořádání.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Ve vyjádření upozorňuje na nesrovnalosti ve výměrách již uděleného souhlasu k odnětí ze zemědělského půdního fondu a navrhovaných ploch. Z hlediska ostatních zájmů v oblasti životního prostředí chráněných v jeho kompetenci nemá k posuzovanému posudku připomínky.

Upozornění vyplývá z platných právních předpisů - Vzhledem k obsahu ponecháno bez vypořádání.

Připomínky z veřejného projednání byly souhrnně zpracovatelkou posudku Ing. P. Žídkovou vypořádány v rámci dopracování posudku, které je součástí spisu zn. ŽPZ/28545/2015/Sub a zásadní připomínky jsou komentovány také v zápisu z veřejného projednání, který je rovněž součástí uvedeného spisu a je zveřejněn na internetu na adrese: http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MSK1902 v části zápis z 1. veřejného projednání.

V rámci veřejného projednání byl prezentován nesouhlas s realizací a provozem záměru, a to jak přítomnými obcemi, tak veřejností. Připomínky se týkaly zejména dalšího nárůstu imisního zatížení lokality, oblasti ochrany přírody a ohrožení zvláště chráněných druhů zvířat, narušení pobytové pohody obyvatelstva, obav ze ztráty vydatnosti zdrojů podzemní vody, ze změny odtokových poměrů, z navýšení dopravního zatížení obcí a ze zvýšení hlukové zátěže.

K požadavku na zaznamenání informace, že na pozemcích v místě záměru hnízdí koroptev polní, *příslušný úřad uvádí, že tuto informaci bere na vědomí, nicméně výskyt a hnízdění je nutno ověřit v rámci biologického průzkumu lokality, což je zapracováno do podmínek stanoviska. Rovněž zpracovatelka posudku uvedla, že výskyt koroptve a dalších zvláště chráněných druhů v dané ploše nelze vyloučit, a stanovila v návrhu stanoviska podmínku provedení biologického průzkumu a respektování jeho výsledků, včetně případného podání žádosti o výjimky z druhové ochrany. V případě výskytu chřástala polního byl jeho výskyt po veřejném projednání zpracovatelkou posudku prověřen. Mgr. R. Kočvara konstatoval, že pro tento druh je daná lokalita vhodná a že zde předpokládá hnízdní výskyt pravděpodobně do dvou párů. Jedná se o těžný druh, na ploše se může vyskytovat cca od poloviny dubna (určitě začátku května) až do poloviny září (respektive srpna).*

K požadavku na provedení znaleckého posudku znalce z oboru hydrogeologie týkající se odběru vody pro záměr z navrženého jímacího zdroje záměru *příslušný úřad uvádí, že v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí bylo předloženo vyhodnocení hydrogeologických poměrů zpracované autorizovanou osobou a zdejší úřad neshledal důvod rozporovat uvedené hodnocení. K odběru vody ze studní bylo krajským úřadem vydáno stanovisko a sdělení č.j. MSK 92694/2015 ze dne 29.07.2015 se závěrem, že čerpání vody v uvedeném rozsahu (6 120 m³/rok) nemůže vážně ovlivnit životní prostředí v dotčené lokalitě.*

K požadavku na opravu chyby v uvedení „cyklostezka“ místo „cyklotrasa“ *příslušný úřad sděluje, že tato nepřesnost nemá žádný vliv na proces posuzování vlivů na životní prostředí a nelze zpětně opravovat předložené dokumenty. Z hlediska ovlivnění cyklotrasy emisemi z dopravy souvisejícího se záměrem, lze konstatovat,*

že stávající imisní situace v bezprostředním okolí D56 nebude realizací záměru významně zhoršena a ani ovlivnění cyklotrasy záměrem nebude z hlediska imisí z dopravy významné.

K nesouhlasu s možným navýšením dopravy a průjezdem obcí Staříč a okolními obcemi, vlivem dopravní obslužnosti logistického areálu příslušný úřad uvádí, že není v jeho kompetenci na veřejných komunikacích, při splnění příslušných limitů území, omezit pohyb osobních vozidel. Z hlediska nákladní dopravy lze omezit dopravní zatížení obcí jejich průjezdy dopravním značením.

Obec Staříč v rámci veřejného projednání rovněž navrhl, aby v rámci posuzování záměru bylo vzato v úvahu stanovisko k posouzení z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Výstavba závodu na výrobu automobilového brzdového obložení ve Staříči“. K uvedenému lze konstatovat, že u dříve posuzovaného záměru se jednalo o záměr výrobního charakteru a jeho vlivy na životní prostředí nelze srovnávat s právě posuzovaným záměrem. S ohledem na stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí záměru provedením záměru „Výstavba závodu na výrobu automobilového brzdového obložení ve Staříči“ vydané krajským úřadem dne 04.06.2009 pod č.j. MSK 1000519/2009 lze konstatovat, že:

- stále je území obce Staříč vedeno jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší - ke změně došlo z hlediska hodnocení zatížení k mírnému navýšení zatížení území látkami PM_{10} , benzo(a)pyren a $PM_{2,5}$. Z uvedeného vyplývá, že emise vznikající z dopravy ovlivňují území obce zásadním způsobem, a to i přes nerealizaci uvedeného záměru.
- je pravdou, že každý příspěvek ke znečištění ovzduší je nutno považovat za významný, nicméně na území Moravskoslezského kraje by v důsledku uvedeného nemohl být realizován žádný rozvoj související s dopravou a užíváním spalovacích zdrojů a muselo by dojít také k omezení stávajícího tranzitu.
- hodnocení vlivu na veřejné zdraví – u záměru Podnikatelský areál ve Staříči nebylo hodnocení na veřejné zdraví požadováno, jelikož při uvedeném hodnocení se vychází zejména z rozptylové a hlukové studie, přičemž hlukové emise se provozem posuzovaného záměru nepředpokládají nad míru limitů hluku a příspěvek emisí do ovzduší je hodnocen jako mírný.
- vliv na krajinný ráz nebyl u posuzovaného záměru příslušným orgánem ochrany přírody připomínkovan.
- doprava je řešena u posuzovaného záměru pouze přímým napojením na D56.
- vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů nebyly řešeny (na základě předloženého biologického průzkumu), nicméně v podmínkách stanoviska je uvedena podmínka na provedení ročního biologického průzkumu.
- množství podmínek stanovených pro záměr „Výstavba závodu na výrobu automobilového brzdového obložení ve Staříči“ nesouvisí s posuzovaným záměrem.
- komplexní hodnocení vlivů záměru včetně zdravotního stavu obyvatelstva – psychické pohody je hodnoceno v podkladech pro posuzování vlivů na životní prostředí (hluková, rozptylová studie) a z podkladů lze dovodit, že ovlivnění pohody obyvatel se nepředpokládá, jelikož záměr je umístěn na okraji obytné zástavby.

Dotčené správní úřady nevznesly k záměru „Podnikatelský areál ve Staříči“ zásadní připomínky.

K připomínce nedodržení rozvojového cíle Moravskoslezského kraje na nenavyšování imisní zátěže území lze konstatovat, že zpracovatelka posudku navrhla do podmínek stanoviska realizaci kompenzačních opatření, které navýšení imisní zátěže (zejména z hlediska prachových částic PM_{10} a benzo(a)pyrenu) kompenzují.

Dle zpracovatelky posudku je, na základě metodiky ATEM, možno kompenzovat zvýšenou produkci těchto škodlivin např. výsadbou dřevin (prvotní odhad činí cca 180-200 stromů). Výsadbu je možno realizovat jak v těsné blízkosti vlastní stavby skladů (v plochách zeleně), tak po dohodě s vlastníky pozemků v okolí záměru.

K ovlivnění pohody obyvatelstva provozem záměru lze konstatovat, že záměr je umístěn mimo souvislou obytnou zástavbu a předpokládá vyvedení dopravy účelovou komunikací přímo na D56.

Po veřejném projednání obdržel příslušný úřad ještě vyjádření Ing. K. Klimka (zasláno e-mailem z 28.12.2015) a následně po vypořádání vyjádření k posudku a z veřejného projednání zpracovatelkou posudku

vyjádření Obce Staříč (zasláno Mgr. Kubalou e-mailem z 04.01.2016). Obě vyjádření jsou součástí spisu zn. ŽPZ/28545/2015/Sub a byla doručena po lhůtě pro vyjádření k posudku:

Ing. Klimek vyslovuje kategorický nesouhlas se záměrem a žádá o ukončení jeho realizace ve fázi plánování, v opačném případě uvádí prostředky k zamezení realizace projektu. Dále uvádí, že:

- jedná se o narušení ekosystému;
- není patrné, co bude skladováno;
- není jasné, zda jsme (pravděpodobně se jedná o příslušný úřad) ochotni písemně svým podpisem doložit a zaručit se, že kamiony i jiné nákladní automobily nebudou projíždět obcemi Staříč, Žabeň, Fryčovice, ale budou používat jen uvažovaný přivaděč na D56;
- je liché tvrdit, že hluk a emise vyprodukovaných plynů nákladních aut nezatíží obyvatelstvo obcí – zejména Staříč a Žabeň;

Příslušný úřad konstatuje, že vyhodnocení z hlediska ochrany přírody a krajiny bylo doloženo, žádný z dotčených správních úřadů se k záměru a vlivům v oblasti ochrany přírody a krajiny negativně nevyjádřil.

V rámci záměru lze skladovat pouze běžné materiály, výrobky bez nebezpečných vlastností.

V rámci předložených podkladů je předpokládáno dopravní napojení účelovou komunikací přímo na D56 a jednou z podmínek tohoto stanoviska je zabezpečení této skutečnosti dopravním značením tak, aby nákladní doprava nebyla vedena po komunikacích nižších tříd, tedy také přes obec Staříč.

Dle předložených podkladů nedojde provozem záměru k překračování limitů hluku v dotčeném území, z hlediska imisního zatížení byly autorizovanou osobou vypočteny příspěvky k imisnímu pozadí posuzované lokality a bylo konstatováno, že tyto příspěvky jsou malé.

Obec Staříč doplnila své vyjádření na základě zápisu z veřejného projednání a dopracování posudku a opětovně uvádí, že očekává vydání negativního stanoviska. Ve vyjádření uvádí řadu názorů a konstatuje, že doplnění posudku považuje za nevyhovující, jelikož účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí.

Podklady předložené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace, posudek, rozptylová studie, hydrogeologické posouzení) byly zpracovány autorizovanými osobami a nelze předjímat neobjektivnost posouzení.

- Konstatuje, že zpracovatelka posudku uvedla, že ze strany obyvatelstva nebyly doručeny připomínky, které by naznačovaly výhledové psychické zatížení. Na veřejném projednání zazněly připomínky k navýšení automobilové dopravy, tvoření kolon, průjezdům dopravy přes okolní obce.

Příslušný úřad konstatuje, že v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí skutečně nebyly doručeny připomínky veřejnosti, které by přímo souvisely s vlivem záměru na psychiku obyvatelstva. Z veřejného projednání pak obavy zúčastněných občanů zřejmé byly a byly spojeny zejména s navýšením dopravy souvisejícím se záměrem. Průjezdem okolními obcemi, stejně jako obcí Staříč, se podklady procesu výrazně nezabývají, jelikož záměr nepředpokládá vedení nákladní dopravy po komunikacích nižších tříd a je podmíněn vybudováním přímého napojení na D56. Osobní doprava je velmi těžko omezitelná a z hlediska zatížení psychické pohody obyvatelstva a imisní situace v lokalitě nemá v souvislosti se záměrem významný vliv. V podmínkách tohoto stanoviska je uvedena podmínka napojení dopravní obsluhy areálu, vyjma osobních automobilů, přímo na D56.

- Další připomínka se týká požadavku biologického průzkumu lokality.
Příslušný úřad akceptuje požadavek na celoroční biologický průzkum lokality, jehož výsledky budou předloženy v rámci následných správních řízení.

- Upozorňuje na neřešení možných vlivů hluku, emisí a imisí v rámci posuzování vlivů na životní prostředí při dopravě související se záměrem přes obec Staříč a další obce.
Záměr nepředpokládá vedení nákladní dopravy po komunikacích nižších tříd a je podmíněn vybudováním přímého napojení na D56, nezahrnutí dopravního napojení po silnicích II. a III. tříd není tedy vadou podkladů. V podmínkách tohoto stanoviska je uvedena podmínka napojení dopravní obsluhy areálu, vyjma osobních automobilů, přímo na D56. Dále je uloženo při přípravě záměru zpracovat aktualizaci hlukové studie a rozptylové studie s ohledem na možný průjezd osobních automobilů po komunikacích nižších tříd.
- Požaduje založení stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí záměru „Výstavba závodu na výrobu automobilového brzdového obložení ve Staříči“ do spisu a konstatuje, že nesouhlasí s tvrzením v zápisu z veřejného projednání, že toto nebude zařazeno do spisu. Rovněž uvádí odůvodnění uvedeného stanoviska.
V zápisu z veřejného projednání záměru je uvedeno: „Stanovisko k záměru Výstavba závodu na výrobu automobilového brzdového obložení ve Staříči je veřejně přístupné na adrese http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MSK983 a není nutno jej tedy přikládat k zápisu z veřejného projednání.“ Z uvedeného nevyplývá, že nebude součástí spisu zn.: ŽPZ/28545/2015/Sub nebo že na uvedené stanovisko a jeho odůvodnění nebude brán zřetel.
- Konstatuje dovolání ochrany legitimního očekávání, které vyplývá z ústavy a správního řádu (správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly) a z ustanovení občanského zákoníku (Každý, kdo se domáhá právní ochrany, může důvodně očekávat, že jeho právní případ bude rozhodnut obdobně jako jiný právní případ, který již byl rozhodnut a který se s jeho právním případem shoduje v podstatných znacích).
Příslušný úřad konstatuje, že při posuzování vlivů záměru se zabývá rovněž informacemi a údaji vyplývajícími z obdobných záměrů a údajů o území, které je pro záměry obdobné nebo společné. Výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí je odborným podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, o umístění, stavbě či provozu záměru nerozhoduje.
- Uvádí, že nelze zhoršovat životní prostředí, které je již špatné.
Dle předložených studií se jedná o záměr, jehož vlivy (dle vypočtených předpokladů) jsou malé a vzhledem k celkové situaci prakticky neměřitelné. Dle platného územního plánu Obce Staříč se záměr nachází v zóně podnikatelských činností s převahou řemeslné výroby, výrobních služeb s mírně rušivými vlivy, kde za vhodné funkční využití jsou pokládány výrobní haly, provozovny a dílny, sklady, vnitrobloková a ochranná zeleň, obslužná komunikace, parkoviště a manipulační plochy, administrativní a sociální zařízení pro zaměstnance.

Platnost tohoto závazného stanoviska:

Ve smyslu § 9a odst. 3 věty první a druhé zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je toto závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů a oznamovatel jej předkládá v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů. Ohledně navazujícího řízení viz též ustanovení § 3 písm. g) a § 9b a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podle § 9a odst. 3 věty třetí až páté zákona o posuzování vlivů na životní prostředí platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Tato platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru,

podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.

Datum vydání tohoto závazného stanoviska je den předání stejnopisu písemného vyhotovení tohoto závazného stanoviska k doručení, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám, a to ve smyslu § 154 správního řádu za přiměřeného použití ustanovení § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, které je potřebné z důvodu absence speciální právní úpravy.

Poučení

Závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 4 správního řádu odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí.

„otisk úředního razítka“

Ing. Dana Kučová, v.r.
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Za správnost vyhotovení: Ing. Bohumila Šubrtová



Rozdělovník

1. Oznamovatel Efesto Invest s.r.o., IČO: 278 80 249, se sídlem Pařížská 68/9, 110 00 Praha 1, prostřednictvím zmocněnce společnosti, OSA projekt s.r.o., IČO: 471 55 337, se sídlem Kafkova 1133/10, 702 00 Ostrava
2. Dotčené správní úřady:
 - a) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, IČO 41693205, se sídlem Valchařská 15, 702 00 Ostrava,
 - b) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, IČO 71009167, se sídlem Na Bělidle 724/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava,
 - c) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava,
 - d) Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, Radniční 1148, 738 22 Frýdek-Místek
3. Dotčené územní samosprávné celky:
 - a) Moravskoslezský kraj, IČO: 708 90 692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava,
 - b) Obec Staříč, IČO: 005 76 956, se sídlem Chlebovická 201, 739 43 Staříč; **podle § 16 odst. 3 až 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí krajský úřad současně žádá o zveřejnění tohoto rozhodnutí na úřední desce tohoto dotčeného územního samosprávného celku.**
4. K souhrnné evidenci dle § 22 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí: Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IČO: 001 64 801, se sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha – Vršovice
5. Dále obdrží:-
 - a) Obec Sviadnov, Na Drahách 119, 739 25 Sviadnov
 - b) Obec Žabeň, Žabeň 62, 738 01 Frýdek – Místek

